

Isapres y proyectos para eliminar las aseguradoras privadas: “Sería nivelar hacia abajo”

Director de Asociación de isapres señala que un sistema único de salud mejoraría sólo marginalmente el per cápita por beneficiario.

EFFECTO EN PRESUPUESTO DE LA FUSION DE DOS SUBSISTEMAS DE SALUD (Estudio Asociación de Isapres)

Año 2012 (millones de US\$)	Fonasa	Isapres	Sistema único de salud	Incremento en sist. único
Cotizaciones 7%	2.760	2.509	5.269	91%
Aportes fiscales	5.379		5.379	0
Otros ingresos	822	1.001	822	0
Total presupuesto	8.962	3.510	11.471	28%
Cantidad de beneficiarios	13.250.000	3.054	16.314	23%
Presupuesto per capita US\$	676	1.146	703	3,96%

Otros ingresos Isapres sería destinado por las personas a financiar seguros privados.



Rafael Caviedes

“De repente los candidatos se enredan en ofertas populistas. Creen que la eliminación del sistema isapres pudiera llevar a un mejoramiento notable del sistema público. Pero eso sólo va a significar nivelar hacia abajo. Lo que hay que hacer es mejorar el sector público para que sea una verdadera opción para los que no quieren estar en isapres”.

Así reaccionó el **director ejecutivo de la Asociación de Isapres, Rafael Caviedes**, a las ideas contenidas en los programas de gobierno de candidatos a La Moneda (Orrego, Velasco y Gómez), que propugnan eliminar las aseguradoras privadas de salud para levantar un fondo único.

Además de plantear que tal idea podría ser derechamente inconstitucional, Caviedes consigna que un estudio de la Asociación de Isapres determinó que al fusionar ambos sistemas sólo aumentaría en un 3,9% la asignación per cápita actual de los beneficiarios de Fonasa (ver tabla).

Ello, porque sumando los aportes de todos los sectores —sacando eso sí los voluntarios de los cotizantes de isapres— el presupuesto sería 28% superior a lo que actualmente recauda Fonasa. Pero como el sistema universal debería atender a un 23% más de beneficiarios, “sólo se recaudarían US\$ 27 extra al año por persona, según presupuesto 2012”.

Es decir, indica el estudio, el servicio “o se mantiene igual o empeora”.

—El resultado de un gran sistema único de salud, donde todos los chilenos tienen garantizado su acceso, es marginal desde una perspectiva sim-

plemente presupuestaria. Y hay que considerar que el ítem salud ha tenido incrementos reales promedio de 10% sobre IPC en la última década.

—Pero ingresarían al sistema más de 3 millones de personas con buenas cotizaciones.

—Es el resultado de una operación matemática. Sólo se pueden sumar las cotizaciones legales. Las voluntarias evidentemente no irán a parar a Fonasa, sino a aseguradoras. Lo único que se puede “solidarizar” es el 7%.

Asimismo, agrega, un sistema único tendría un 23% más de beneficiarios que el actual Fonasa. “Y si bien el sistema público ha mejorado, no ofrece la misma calidad de servicio que los prestadores privados; entonces con 3 millones más de usuarios, podría haber un

colapso significativo”. A su juicio, además, “hay una cultura arraigada en la clase media de acceder a un servicio de calidad diferente”.

Además, dice Caviedes, “no hay que olvidar que el 70% de los ingresos de los médicos hoy proviene de las atenciones del sector privado, considerando tanto Fonasa libre elección como isapres”.

—El principal reclamo de los cotizantes es el precio que cobran las isapres...

—Lo que a mí me parece prudente no es eliminar el sistema de isapres, sino transparentar las alzas de precios, que tiene un origen ajeno a las aseguradoras, sino que tiene que ver con el desarrollo de la medicina y el envejecimiento de la población.